

Emne:
Forretningsudvalgsmøde Viby Fællesråd

| | | | |
|--|--|---|--|
| Mødetidspunkt: Onsdag, d. 2024.09.25, kl. 16.30 | | Sted: Kulturhus Viby Kirkestien 1 8260 Viby J | |
| Møde nr.: 2024.07 | | Filnavn: 2024.09.25, Referat | |
| Mødedeltagere: Hans P. Mehlsen (hpm) Svend Å. Petersen (såp) Alfred Andresen (aa) Michael Hytting (mwh) Anders Hvilsted (ah) Niels E. Andersen (nea) | mehlsen53@gmail.com svend_aage@forlagetolga.dk skibshund@hotmail.com mhytting@icloud.com danotec@danotec.dk nielserik.andersen@gmail.com | Referat: Michael Hytting | |
| Suppleanter: | | | |
| Udeblev: | | Afbud: Steffen Sabroe (ss) Lykke Lisa Garding (llg) Annie Borchmann (ab) | steffensabroe2409@gmail.com lykkelisa.garding@gmail.com annieborchmann@gmail.com |

Distribution:
Det samlede forretningsudvalg

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Referat fra sidste møde (08.13). Referatet er udsendt
3. Samarbejdsaftalen, referat fra stormødet d. 09.17 i Hjortshøj/Mødet, d. 10.01/Skriv fra sap (Er udsendt)
4. Tilbage melding fra mødet vedr. Bjørnholms Allé (09.16) (Se skriv fra nea (Udsendt 09.18))
5. Nyt byggeri på Vestergårdsvej (Se mail fra mh, 09.19)
6. Borgermøde Kongelunden (10.10) (Bilag udsendt)
7. Borgerhenvendelse om bump på Søndervangs Allé
8. Orienteringspunkter: Borgerforslag fra Stavtrup Lokalråd/10 dages forespørgsel fra Jesper Kjeldsen/Nyt fra Kulturhuset/Skanderborgvej 215-223/Nyt
9. Kommende møder/Næste mødedato i Viby Fællesråd
10. Eventuelt

Velkommen ved Hans Peter Mehlsen.

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 2: Referat fra sidste møde (08.13) Referatet er udsendt

Ingenting

Punkt 3: Samarbejdsaftalen, referat fra stormødet d. 09.17 i Hjortshøj/Mødet, d. 10.01/Skriv fra sap (Er udsendt)

Netværksmødet blev indkaldt fordi arbejdsgruppen syntes der var behov for det, idet arbejdsgruppen har følt sig lidt underløbet.

Der skal startes på en helt frisk, forvaltningen har valgt nye personer, som har en plan om at indkalde alle fællesråd i grupper af en 5 til 6 stykker i den kommende tid.

Følgende punkter kan være en ide og oplæg til indhold i en ny samarbejdsaftale:

- Oplæg til en pæn dialog
- Acceptere forskelligheden og i fællesrådene samt
- afstemme forventningerne mellem fællesråd og kommune.
- tidlig inddragelse i emner
- og gå ind i arbejdet med en samarbejdsaftale med positivitet fra fællesrådene.
- Skal fællesrådene være på den enkeltes side eller skal det være for hele området

Overvejende stemning for at den etablerede arbejdsgruppe skulle fortsætte.

Over halvdelen af alle fællesråd i Aarhus Kommune var repræsenteret på fællesmødet.

Efter udveksling af synspunkter og tanker om hvordan en ny samarbejdsaftale skal skrues sammen, har hpm og sap nok til, på Viby Fællesråds vegne, at gå videre med i arbejdet med en ny samarbejdsaftale.

Mødet d. 2024.10.01 er planlagt til ca. 11/2 time.

sap

Skrivene fra sap og mwh m.fl. danner bl.a. grundlag for Viby Fællesråds meninger og holdninger. Oplæggene kan ses i vedhæftede Bilag 1 (sap) og Bilag 2 (mwh)

sap

Punkt 4: Tilbage melding fra mødet vedr. Bjørnholms Allé (09.16) (Se skriv fra nea (Udsendt 09.18))

Udmærket møde hvor der blev lyttet til vores argumenter, som bl.a. omhandler:

- Trafik
- Støj
- De planlagte ændringer af spor og bane
- Byggehøjde og etager

Internt referat fra mødet kan ses i vedhæftede Bilag 3

Punkt 5: Nyt byggeri på Vestergårdsvej (Se mail fra mh 09.19)

Byggeriet blev vendt på mødet og vores input fra 2022 vedr. byggeriet ønskes sendt rundt til forretningsudvalget så alle er opdateret på projektet.

Er sket.

mwh

Punkt 6: Borgermøde Kongelunden (10.10) (Bilag udsendt)

Formål med mødet er at afklare tanker, muligheder m.m. og især problematikken omkring hvad der skal ske med cykelbanen.

Deltager på mødet fra Viby Fællesråd.

såp

Punkt 7: Borgerhenvendelse om bump på Søndervangs Allé

Henvendelsen er sket pr. telefon til fællesrådets formand, hvori det bemærkes at Viby Fællesråd er ansvarlig for bumpene (Paddehattene) sammen med Aarhus Kommune.

Viby Fællesråd er ikke og kan ikke være ansvarlig for etablering af f.eks. sådanne "Paddehatte" og de aktuelle paddehatte i klagen er ikke dem som Viby Fællesråd har kommenteret på til Aarhus Kommune, de er placeret et andet sted på Søndervangs Allé.

Der tages kontakt til den pågældende medarbejder ved Aarhus Kommune, som må kontakte klageren.

ah

Der er yderligere modtaget en henvendelse om den gamle Ormslevvej (Stien ved Dødeå) som bliver oversvømmet ved skybrud. Det er denne eneste lette adgang til Stavtrup for cyklende og gående efter broen er fjernet på Ormslevvej ved Viby Renseanlæg,.

Henvendelse fra Viby Fællesråd til Aarhus Kommune.

nea

Punkt 8: Orienteringspunkter: Borgerforslag fra Stavtrup Lokalråd/10 dages forespørgsel fra Jesper Kjeldsen/Nyt fra Kulturhuset/Skanderborgvej 215-223/Nyt

Henvendelsen fra Stavtrup går på om Viby Fællesråd vil være med i en henvendelse til Aarhus Kommune. Det vil vi selvfølgelig, da støjen også vedr. en stor del af borgere, som er bosiddende i Viby Fællesråds område.

Oplægget til borgerforslag fra Stavtrup Fællesråd og underskrift på samme undersøges.

nea

Viby Fællesråd ønsker vores lokale byrådsmedlem mere på "banen", bl.a. for at få stillet nogen krav til byrådet.

Om de så kan gennemføres, er en anden sag, men det er primært for at få sat Viby mere på landkortet i Aarhus Kommune. Det synes som Viby altid bliver overset selvom det er et af de største områder i Aarhus Kommune, hvis ikke det største.

Evt. kunne vores tidligere lokalredaktør af Viby-StavtrupLIV, Kristine Dam Johansen også bruges, mailadresse: kridj@stiften.dk

Der er ikke fremkommet noget nyt i sagen om Skanderborgvej 215 – 223.

Der er møde med Kulturudvalget i den kommende tid, hvor det forsøges at få fat i nogen økonomiske midler til kulturhuset.

Punkt 9: Kommende møder/Næste mødedato i Viby Fællesråd

Næste møde, d. 2024.10.23, kl. 16.30 i Viby Kulturhus, Kirkestien 1, 8260 Viby J

Punkt 10: Eventuelt.

Økonomien ser rigtig fornuftig ud, der er modtaget tilskud fra Aarhus Kommune så p.t. er der ca. kr. 87.000,- på kontoen.

Viby Fællesråd har fået 3 nye private medlemmer siden sidste forretningsudvalgsmøde.

Dato for en lille julespisning, 2024.12.12, kl. 18.00, planlægning af samme.

mwh

Ellers ingenting.

Mødet hævet ca. kl. 18.45

Bilag 1.**Kommentar til de 5 bullets**

Meningstilkendegivelse fra Viby Fællesråd, besluttet på forretningsudvalgsmøde d. 25.9.24

- **Hvilken forskel en ny samarbejdsaftale skal gøre**

En ny samarbejdsaftale skal dække alle fællesråd og være ens for alle. Den skal styrke samarbejdet mellem Kommune og borgere i forbindelse med udviklingen af lokalsamfundene og skabe gensidig respekt og tillid parterne imellem. Det vil kræve, at borgerinddragelsen gøres tidlig, reel og operationel. Derfor er det nødvendigt, at parterne afklarer kernebegrebernes betydning og konsekvenser for en samarbejdsaftale og – om muligt – nå frem til en fælles forståelse af dem. Det drejer sig om ord som fx *hovedaktør, borgerinddragelse, forventningsafstemning, krav/ forventninger, legalitet og repræsentativitet* samt *tidlig borgerinddragelse*. Først når en sådan afklaring – og forhåbentlig fælles forståelse af deres betydning – har fundet sted, kan de konkretiseres i arbejdet med selve udformningen af aftalen. Kommunens forpligtelser skal gøres operationelle for såvel Kommune som fællesråd. Det er fx ikke nok, at der står, at der skal finde tidlig borgerinddragelse sted. Det må præciseres, hvornår tidlig er tidlig nok i forskellige type sager.

- **Syn på fællesrådenes funktion og formål**

Fællesrådene er på den ene side repræsentanter for borgernes ønsker til udviklingen af lokalsamfundet i forhold til Kommunen og på den anden side Kommunens 'kanal' til borgerne for at nå størst mulig tilslutning til Kommunens ønsker for udvikling i området. På den måde er fællesrådene med til at 'blåstemple' politikernes beslutninger. Derfor er det utrolig vigtigt, at Kommunen ikke blot lytter til fællesrådene, men også i højere grad agerer i tråd med borgernes ønsker, ellers mister fællesrådene borgernes troværdighed og lyst til at engagere sig i udviklingen, hvilket ikke harmonerer med nogle politikeres ønske om større repræsentativitet. Fællesrådene bør i højere grad kunne være proaktive i udviklingen af lokalsamfundet og ikke blot reaktive på fx diverse bygherrers projekter.

- **Hvad der skal til, for at der kan indgås en ny samarbejdsaftale**

En ny samarbejdsaftale skal på den ene side bygge på anerkendelse af og respekt for frivilligheden og fællesrådenes forskellige vilkår at arbejde under. På den anden side anerkendelse af og respekt for politikerne og forvaltningen.

Det er ikke to jævnbyrdige parter, der skal indgå en aftale. Aftalen er mellem to parter, hvor magtforholdet er meget asymmetrisk, og hvor arbejdsbetingelserne er vidt forskellige. Ansvaret, fx for byudvikling, trafikale ændringer mm, kan således aldrig placeres hos det givne fællesråd, fællesrådet er kun vejledende/rådgivende og kan kun gøre opmærksom på det ønskelige for området.

For at sikre den svage part (fællesrådene) optimale arbejdsvilkår er det nødvendigt, at den stærke part (Kommunen) 1) stiller de nødvendige økonomiske midler til rådighed (behovet er afhængig af de punkter, som en ny samarbejdsaftale kommer til at indeholde); 2) stiller administrativ hjælp i forskellige afskygninger til rådighed (kommentar som ovenfor); 3) tilrettelægger samarbejdet hensigtsmæssigt, så fællesrådene fx ikke hele tiden presses af korte deadlines; 4) sørger for i videst muligt omfang, at Kommuneplan, lokalplaner m.m. overholdes, og at Kommunen er transparent i sine processer (det er især dispensationer og tillæg til lokalplaner med mere, der dræner den svage part for energi); 5) får indbygget nogle evalueringsredskaber, så inddragelsesprocesserne i de enkelte sager ikke blot nedskrives, men evalueres, så alle parter kan lære af dem og 5) som sagt i højere grad gør det muligt for den svage part at være proaktiv, hvilket er en forudsætning for at kunne engagere flere borgere i fællesrådenes arbejde.

- **Hvad der er vigtigt i en ny aftale i forhold til indhold**

Det allermest vigtige overordnet set er som sagt, at borgerinddragelsen bliver tidlig, reel og operationel, og at den bygger på anerkendelse af og respekt for frivilligheden og fællesrådenes forskellige vilkår at arbejde under.

I Viby (og andre steder i Kommunen) har vi i den senere tid heldigvis oplevet, at forvaltningen er blevet væsentlig bedre til at inddrage fællesrådene meget tidligt i sagsforløbet, hvilket vi sætter stor pris på, men der er stadig for mange sager, hvor kommunen 'glemmer' fællesrådene og inddrager os for sent. Den nuværende samarbejdsaftale indeholder alt for mange uklare forpligtelser til forvaltningen, hvoraf en del aldrig er blevet ført ud i livet. Aftalen skal gøres simpel og så minimal som mulig, ellers er der alt for mange fællesråd til, at der kan opnås enighed om udkommet og den bliver for uoverskuelig at forholde sig til. Kommunens forpligtelser bør forenkles og være mere operationelle for forvaltningen og forståelige for fællesrådene. Kommunen bør arbejde seriøst med at gøre arbejdet i fællesrådene enklere og mere overskueligt, og så bør Kommunen finde ud af, hvad fællesrådene gerne vil have hjælp til og hvordan. Det kunne måske give mening for fællesrådene med en SPOC-ordning (Single Point Of Contact) ved Kommunen – så ved man, hvor man skal henvende sig bl.a. i tvivlsspørgsmål. Desuden bør ansøgning om midler fra Kommunen gøres lettere – det kræver for meget arbejde med referater, regnskaber, aktivitetsliste, medlemslister, og hvad der ellers skal bruges til den årlige ansøgning. Det drejer sig altså *ikke* om, at fællesrådene skal tilføres en masse økonomiske midler. Fællesrådene skal ikke udvikles til nye 'sogneråd', deres uafhængighed og troværdighed må ikke kunne drages i tvivl af borgerne.

- **Hvad der er godt og mindre godt i det aftaleudkast som foreligger**

Det foreliggende udkast bør skrottes helt. 1) Det har intet som helst at gøre med en samarbejdsaftale, men har mere karakter af en ansættelsesaftale; 2) det bygger på mistillid, disrespekt og trusler og 3) det glimter ved fraværet af hele diskussionen om borgerinddragelse, hvor der jo blot henvises til Den nye model for Borgerinddragelse, som ikke foreligger. I udkastet blev der fastlagt en mængde betingelser for samarbejdet – hvordan kan man det? Fastsætte krav for, hvordan et samarbejde skal foregå? Hvis det er et politisk ønske med større involvering af fællesrådene med en højere grad af repræsentativitet, så må Kommunen på banen, det kan ikke være fællesrådene, der skal være drivkraften. Det vil kræve, at Kommunen i langt højere grad afsætter ressourcer såvel arbejdsmæssigt som økonomisk. Vi vil i stedet anbefale, at der arbejdes ud fra den gældende samarbejdsaftale.

Kommentar til selve processen

Som sagt, synes vi, at det lyder som en fornuftig proces: Formændene kommer til orde. Forvaltningen tematiserer essensen af disse samtaler og 'præsenterer dem for formændene i fællesrådene med det formål at sikre fælles forståelse for de synspunkter, der er fremkommet under møderne. Derefter vil tematikkerne blive præsenteret for Teknisk Udvalg.'

Dette sikrer en demokratisk proces, idet man må gå ud fra, at formændene taler på vegne af de repræsentative bestyrelser/forretningsudvalg. Vi har tillid til, at repræsentanterne fra forvaltningen bærer formændenes input videre til Teknisk Udvalg – ærligt og redeligt. Vi vil opfordre til, at fællesrådenes/formændenes kommentar til de 5 bullets vedlægges sagen, når tematikkerne præsenteres for Teknisk Udvalg.

Det er først i den næste del af arbejdet, hvor 'den videre proces for færdiggørelse af samarbejdsaftalen planlægges', at der mangler nogle afklaringer. Hvem planlægger denne? Kun forvaltningen? Forvaltning og TU? Her er det vigtigt, at fællesrådene bliver inddraget. Men hvem fra fællesrådene? Vi vil mene, at man bør gå videre i det demokratiske spor og lade det være op til et fællesrådsseminar at vælge ad hoc-repræsentanter, der kan indgå i denne proces med en forpligtelse til løbende at orientere og indhente respons fra baglandet.

Bilag 2

Hermed lidt tanker om hvad en ny samarbejdsaftale mellem Aarhus Kommune og fællesrådene skal indeholde. Jeg skriver dem som "bullets" uden nærmere uddybning:

- Aftalen skal dække alle fællesråd uanset fællesrådet har en bestyrelse eller et forretningsudvalg (Valgt af et repræsentantskab)
- Aftalen skal være ens for alle (Indholdet skal være det samme)
- Det kunne måske give mening for fællesrådene med en SPOC-ordning ved Aarhus Kommune (Single Point Of Contact) – så ved man hvor man skal henvende sig bl.a. i tvivlsspørgsmål
- Vær opmærksom på det er frivillig arbejdskraft der driver fællesrådene, fordi man har en interesse i et givent område
- Det skal ikke være en opgave (Yderligere arbejde) for fællesrådene at rekvirere flere medlemmer udover de muligheder der kommer løbende
- Der skal ikke være forpligtigelser for fællesrådene, det kan der være for Aarhus Kommune – det skal være et samarbejde
- En forpligtigelse for Aarhus Kommune kunne være "Tidlig inddragelse" - ellers vil det mange gange være negative input der opnås, og det er, som bekendt, ikke befordrerne for et samarbejde
- Ansvar, f.eks. for byudvikling, trafikale ændringer m.m.m., kan aldrig placeres hos det givne fællesråd, fællesrådet er kun vejledende/rådgivende og kan kun gøre opmærksom på det ønskelige for f.eks. et område
- Aftalen skal gøres simpel og så minimal som mulig, ellers er der alt for mange fællesråd til der kan opnås enighed om udkommet og den bliver uoverskuelig at forholde sig til
- Ansøgning om midler fra Aarhus Kommune skal gøres lettere – det kræver for meget arbejde med referater, regnskaber, aktivitetsliste, medlemslister og hvad der ellers skal bruges til den årlige ansøgning
- En fælles IT/Hjemmesideordning/Digital platform for fællesrådene og drift/vedligeholdelse af samme kunne være en god ide (Kunne måske hostes og drives af Aarhus Kommune)
- Hvis det er et politisk ønske med større involvering af fællesrådene, så må Aarhus Kommune på banen, det kan ikke være fællesrådene der skal være drivkraften

Hvis det ikke kan lade sig gøre med en fælles aftale, kan det måske lade sig gøre med en fælles aftale og så et bilag til aftalen for de enkelte fællesråd, så bliver det også lettere at ændre senere hen, det er således kun bilaget for det enkelte fællesråd der skal ændres, selve aftalen bibeholdes og er den samme.

I tidligere udkast til samarbejdsaftale:

- Fastlægge betingelserne for samarbejde – hvordan kan man det? Fastsætte krav for hvordan et samarbejde skal foregå?

Nævnet bullets mener jeg der skal være opmærksomhed på og indføres i en ny samarbejdsaftale, hvordan det skal formuleres, må ligge hos andre.

Bilag 3.

Internt notat vedr. møde med byplanlægger Thomas Lygum Sidelmann (TLS) og borgerinddragelsesmedarbejder Kathrine Lindegård Bording (KLB), Aarhus Kommune vedr. opstart af ny lokalplan for Bjørnholms Allé, den 16. september 2024.

Ud over de to fra kommunen deltog Hans Peter Mehlsen (HPM), Anders Hvilsted (AH), Svend Åge Petersen (SÅP), Annie Borchmann (AB), Steffen Sabroe (SS) og Niels Erik Andersen (NEA) (ref.). Som særlig gæst var indbudt tidl. Formand for Fællesrådet, Lars Nikolajsen (LN), som har deltaget i flere lokalplanprocesser i området.

Thomas havde henvendt sig til Fællesrådet med henblik på at få et møde vedr. opstart af ny lokalplan.

Han indledte med at sige, at han kom med et blankt stykke papir og med ønsket om at inddrage Fællesrådet så tidligt som mulig for at høre vores input og anbefalinger, da der er kommet henvendelse fra en ejendomsudvikler, om i øvrigt er identisk med dem, som lavede den seneste lokalplan. Inden den egentlige planlægning går i gang.

Han havde været kontakt med den afdeling i kommunen, som administrerer kommunens grunde, da den gamle gasværksgrund tilhører kommunen, og der er interesse for at være med i en ny lokalplan. Han havde desuden været i kontakt med ejendomsudviklerens byggerådgiver, som er Arkitema, men ellers har der ikke været anden aktivitet.

Han refererede til Helhedsplanen og tidligere rådmænd, som havde tilladt byggehøjde op til 5 etager og en kommuneplan, som tillader 110% arealudnyttelse, men mente ikke, at rådmand Nicolaj Bang ville tillade så højt byggeri og så høj en byggeprocent – max 105%.

Han gav udtryk for, at han gerne ville have en god proces og spurgte direkte, hvad Fællesrådet gerne vil have og hvad, der mangler i området.

HPM takkede for henvendelsen og at mødet så hurtigt kunne komme i stand, og var på Fællesrådet glad for, at vi bliver inddraget så tidligt – det er vi ikke vant til. Fællesrådet håber også på en bedre proces end ved seneste lokalplan, som på mange måder var en uskøn affære.

Han understregede også, at Fællesrådet har tre hovedprioriteringer, når det gælder nyt byggeri, som er:

- Byggehøjde
- Trafik
- Støj

Fællesrådet mener, at der er ungdomsboliger nok i Viby, men at vi gerne vil have flere seniorboliger, da mange ældre sælger deres parcelhuse og gerne vil blive i området.

Vi vil helst have byggeri på max. 3 etager – gerne med sadeltag.

Herefter blev der udvekslet synspunkter over bordet:

LN – fornuftig og imødekommende tilgang, det sætter vi pris på. Der bygges pæne ting rundt i byen, og vi vil helst ikke have flade tage og gerne en kombination af bolig og erhverv, og der skal rettes opmærksomhed mod bebyggelsesprocenten. Men dejligt, at der kommer til at ske noget, da området trænger til et løft.

LN - foreslog, at Stadsarkivet, der har haft problemer med vand i kælderen og ønsker ny bygning, flyttes til gasværksgrunden.

TLS - foreslog, at man måske kunne lave en kombination af flade tage og sadeltage – evt. med terrasser på de flade tage.

AH - gjorde opmærksom på, at tagterrasser giver indkig til naboerne – dette var en problematik, som også var til stede i den tidligere lokalplan. Han gjorde også opmærksom på sporflytningen i forbindelse med

elektrificeringen, som vil påvirke et kommende byggeri og nævnte også Kongsvang broen, som skal hæves og kan skabe yderligere støjproblemer.

TLS – oplyste, at han har været i kontakt med Banedanmark vedrørende elektrificeringsprojektet, hvor gasværksgrunden skal bruges til arbejds- og oplagringsplads, og en del af de gamle industribygninger skal nedrives ud mod banelinjen for at give plads til en stor kran.

Han nævnte endvidere, at Varmeværket på Bjørnholms Allé er en del af projektet med geotermi, og at det grønne areal i svinget overfor gasværksgrunden skal anvendes til dette. Det vil give noget støj i anlægsfasen, men nok højst 2 mdr.

SÅP – roste den tidlige inddragelse og ville lade rosen gå videre til rådmanden og understregede vigtigheden af at inddrage de trafikale problemer inden byggeri, da vi ofte har oplevet, at dette først sker efterfølgende. Han mente også, at byggeriet bør passe i stil med det eksisterende byggeri i området.

AH foreslog, at man også indtænker cykelstien, som forbinder Skanderborgvej til Brabrandstien. Den bør forlægges, så den løber langs jernbanen, da dette vil give en meget bedre forbindelse og at cyklerne dermed ikke kolliderer med den øvrige trafik.

TLS noterede dette og fandt at det var en god ide, som han vil gå videre med

LN – gjorde også opmærksom på tidligere problemer med gennemkørende trafik i området til Eskelund. Denne trafik er nu ophørt, men man ønsker ikke en ny væsentlig forøgelse af trafikken i kvarteret, så det skal indtænkes.

TLS- vi er meget opmærksomme på dette, og det samme gælder parkering, hvor der skal tages stilling til, hvor mange parkeringspladser, byggeriet giver anledning til.

Han nævnte også, at man i større og større omfang er begyndt at arbejde med genbrug af materialer, og at der også er nogle problematikker omkring vand, som bygherre skal indtænke, da der jo sker mange klimatiske forandringer i disse år.

TLS foreslog konkret, at der arrangeres en rundgang i området med deltagelse af kommunen, bygherre, bygherrerådgiver, Fællesrådet, boligforeningen (ALBOA) og nogle beboere – i alt ca. 20 mennesker i løbet af 2-3 måneder.

KLB nævnte også, at der evt. kunne laves aktiviteter eller information, som inddrager flere af beboerne i området.

I mellemtiden vil TLS indlede drøftelser med bygherre og bygherrerådgiver for at afklare en række tekniske spørgsmål og for at afklare, hvad bygherre kan 'gå med til', hvis byggeriet skal blive rentabelt for ham. En egentlig lokalplan kan formodentlig først laves i løbet af 2-3 år, da elektrificeringsprojektet først er afsluttet i 2027.

HPM – kvitterede for forslaget og sagde, at Fællesrådet selvfølgelig gerne deltager i end sådan rundgang og takkede for en god, åben og konstruktiv snak.

NEA 18/9-2024